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|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Oriëntatie**  |
| Onderdeel | Introductie |
| Roostercode | IN |
| Aantal uren | 8 |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding:** 1: Maak een presentatie over jezelf

2: Gebruik hierbij de bijlage: ‘Beter presenteren met visuele ondersteuning’

**Doel:**

**-** De deelnemer heeft inzicht in de inhoud en structuur van de opleiding

**-** De deelnemer introduceert zich d.m.v. een (PowerPoint) presentatie

**Omschrijving:** Bij de introductie staat het te volgen leerprogramma en de kennismaking met elkaar centraal.

Na het doornemen van het programma, opzet, structuur en (eind)doelen, worden eventuele vragen over het

leerprogramma beantwoord. Hierna wordt een individuele presentatie verwacht, waarin de deelnemer zich voorstelt

aan de hand van o.m. de volgende vragen:

- Wie ben je?

- Hoe ben je zover gekomen?

- Welke motivatie heb je om deze opleiding te gaan doen?

- Wat zijn sterke- en minder sterke kanten van jezelf?

- Hoe werk je het liefst met anderen samen?

- Welke leerstijl heb je?

- Wat wil je na deze opleiding bereikt hebben?

Deze opsomming van onderwerpen is zeker niet compleet. Presenteer meer als je dat wilt.

De maximale presentatietijd is echter *15 minuten* per deelnemer.

**Opdracht(en): -** Presentatie: maak met behulp van PowerPoint een presentatie over jezelf

**-** Houd je aan de presentatietijd

**-** Mail je presentatie uiterlijk twee weken voorafgaand aan deze sessie

*Basisregels voor PowerPoint presentatie:*

* Kies een goed leesbare letter
* Kies contrast: lichte achtergrond donkere letters, of donkere achtergrond en lichte letters
* Gebruik bij voorkeur de lay-out van je instelling, of de lay-out van CTG\*
* Max. 6 punten (bullets/opsommingtekens) per dia
* Groeperen in 2 blokken van 3
* Gebruik steekwoorden; geen zinnen
* Sla presentatie op (usb of in ‘the cloud’)
* Oefen voorafgaand

**\*** De lay-out kun je opvragen bij CTG

Na de presentaties worden werkafspraken gemaakt. Op basis hiervan wordt het leerprogramma gestart.

**Beoordeling:** Aan deze opdracht is geen beoordeling gekoppeld.

**Bijzonderheden:** Na elke presentatie wordt er tijd gereserveerd voor het beantwoorden van vragen en feedback

op je presentatie. Je presentatie wordt op video opgenomen en z.n. later in de opleiding gebruikt voor feedback bij overige activiteiten.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Oriëntatie**  |
| Onderdeel | Ethics & Law Practitioners  |
| Roostercode | EL  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding:** Geen

**Doel:**

- De deelnemer vormt zich een mening over het belang van een vakgroep

- De deelnemer is geïnformeerd over de mogelijkheden die een (specifieke) vakgroep biedt

**Omschrijving:** Dit onderdeel is gereserveerd voor de mogelijkheid om een vakgroep of netwerk op te richten, specifiek gericht op de Ethics & Law. Zoek daarbij ook de samenwerking met de vakgroepen van de overige practitioners.

Daarbij zijn er voordelen te behalen: hoe gaat ‘het’ in andere instellingen, kunnen we gebruik maken van elkaars expertise, welke zaken zou men beter direct landelijk kunnen organiseren, etc..

Dit onderdeel biedt de gelegenheid met elkaars gedachte hierover te leren kennen!

**Opdracht(en):** Geen

**Beoordeling:** Aan deze opdracht is geen beoordeling gekoppeld.

**Bijzonderheden:** Geen

|  |
| --- |
|  **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Oriëntatie**  |
| Onderdeel | Begeleiding & Onderwijs |
| Roostercode | BO |
| Aantal uren | 3 |
| Aantal sessies | 3 |

**Voorbereiding:** geen bijzondere voorbereiding

**Doel:**

- De deelnemer geeft aan, welke onderdelen er nog besproken moeten worden in het huidige leertraject

- De deelnemer èn opleiding zoeken concrete mogelijkheden ter optimalisering van kwaliteit van het onderwijs

 en de uitvoer van het huidige curriculum

**Omschrijving:** In dit onderdeel staat je leerproces centraal; we inventariseren waar -en of- nadere uitleg over onderdelen

nodig zijn.

**Opdracht:** Geen

**Beoordeling:** Geen

**Bijzonderheden:** Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Oriëntatie**  |
| Onderdeel | Neuro Linguïstisch Programmeren (NLP) |
| Roostercode | NL  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Bekijk de presentatie over N.L.P.

 - Oriënteer je op N.L.P. op <http://www.iepdoc.nl/nlp/>

**Doel:**

- De deelnemer verklaart het begrip N.L.P.

- De deelnemer zoekt en beargumenteert een praktische toepassing van N.L.P. in zijn/haar leer- en werksituatie

- De deelnemer heeft een mening over nut, noodzaak c.q. wenselijkheid van N.L.P. in de dagelijkse praktijk

**Omschrijving:** “Neuro-Linguïstisch Programmeren is een methode die mensen leert om zo te communiceren met zichzelf

en anderen dat zij die doelen bereiken die ze graag willen bereiken. NLP bestaat uit drie hoofdelementen: op de eerste

plaats een model  van de *innerlijke beleving:* wat  zijn de gedachten, beelden, verhalen en overtuigingen die achter

iemands gedrag liggen? Op de tweede plaats is NLP een methode om *communicatie* te verbeteren. Op de derde plaats is

NLP een methode om *vaardigheden* *overdraagbaar* te maken. Iemand kan iets uitzonderlijk goed; hoe kunnen we dit aan

anderen leren? Daarnaast wordt N.L.P. ook wel gezien als een innovatieve technologie, die mensen in staat stelt

informatie en waarneming zo te organiseren, dat resultaten behaald kunnen worden die voordien niet mogelijk leken.

De methode is gebaseerd op de veronderstelling, dat elk gedrag een structuur heeft en dat structuur gemodelleerd,

getraind, aangeleerd, onderwezen en veranderd kan worden. Het concept van ‘mindmapping’ wordt uitgelegd.

Je ontvangt ter voorbereiding op dit onderdeel ca. 2 weken tevoren de benodigde informatie met een bijbehorende

opdracht.

**Opdracht:** (Reflectie)verslag waarin de leerdoelen beschreven dienen te zijn.

**Beoordeling:** Inleveren: uiterlijk één maand na de sessie; beoordeling d.m.v. *Voldaan aan opdracht’*

**Bijzonderheden:** Je ontvangt tijdens deze interactieve sessie de specifieke criteria voor het verslag.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud I** |
| Onderdeel | Ethiek: waarden en normen  |
| Roostercode | WN  |
| Aantal uren | 5 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** -Basisboek Ethiek: blz. 13-194

 **Doel:**

**-** De deelnemer definieert het begrip waarden en normen waarbij de theorie van Keller, Velleman en Nozick verwerkt is.

**-** De deelnemer definieert het begrip autonomie, morele autonomie, sociale vrijheid, authenticiteit, integriteit, identiteit,

 welzijn, geluk, utilitarisme, consequentialisme, deontologie, contractarianisme, contractualisme en deugdenethiek

- De deelnemer geeft een presentatie over een *case* uit de eigen praktijk

**Omschrijving:** Waarden en normen geven sturing aan de invulling van ons leven. Wat maakt het leven waardevol?

Welke plichten hebben we en maken die plichten het leven waardevol? Of juist niet? Kunnen we een oordeel geven en

is dit oordeel weloverwogen of veelal gebaseerd op toevallige factoren? Zijn morele uitspraken beweringen die waar zijn?

Of juist onwaar? In dit gedeelte maak je kennis met normen en waarden: wat betekenen deze begrippen precies?

Welke relatie bestaat er met het gezondheidsrecht? Welke normen en waarden hanteer jij in je beroepsuitoefening en

waarop zijn deze gebaseerd? We gaan in dit onderdeel beide begrippen uitdiepen en concretiseren. Daarnaast wordt

een verdieping aangebracht in de begrippen morele autonomie, sociale vrijheid, authenticiteit, integriteit, identiteit, welzijn, geluk, utilitarisme, consequentialisme, deontologie, contractarianisme, contractualisme en deugdenethiek.

**Opdracht:** Je gaat van dit onderdeel in de laatste sessie een presentatie geven over een *case* uit de praktijk waarbij

tenminste 10 begrippen, genoemd bij doel, verwerkt zijn.

**Beoordeling:** Cijfer

**Bijzonderheden:** Details worden in de eerste sessie door de docent gegeven

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Professionaliteit**  |
| Onderdeel | Functionele Competenties |
| Roostercode | FC  |
| Aantal uren | 8  |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** http://www.sn.nl/sn/definities-van-competenties/ - Bekijk de website <http://www.tuxx.nl/competenties> en <https://www.123test.nl/competentielijst>

 - Doe voorafgaand aan de sessie de test op: <https://www.123test.nl/competentietest/>

**Doel:**

- De deelnemer verwoordt de huidige plaats en positie op de afdeling

- De deelnemer vormt zich een mening over plaats en positie van de E&L practitioner op de afdeling/in de organisatie

- De deelnemer trekt op basis van een S.W.O.T. analyse (c.q. spinnenwebsystematiek) een conclusie over de te volgen

 stappen (strategie) en bijbehorende vereiste competenties om te komen tot een succesvolle positionering op de

 afdeling/instelling.

**Omschrijving:** Centraal in dit thema staat de plaats en positie van de *🙖 Ethical & Law Practitioner* op de afdeling/ instelling. Het feit, dat je een ‘specialist’ c.q. *vraagbaak* wordt op het gebied/ terrein ethiek en gezondheidsrecht zal je huidige positie ongetwijfeld veranderen. Wat is je huidige rol/ functie en wat wordt je toekomstige rol/ functie? Word je, of ben je al, een *primus interparis* op dit terrein? Wat wordt je rol ten opzichte van de overige domeinen (medisch/ verpleegkundig/ organisatorisch)? Dit onderdeel heeft tot doel je positie, functioneren, professionaliteit en persoonlijkheid in kaart te brengen en, met een blik naar de toekomst, verder uit te bouwen. Er wort met name ingegaan op specifieke competenties voor de *Ethical & Law Practitioner* t.w.: herkenning en definiëring van een (mogelijk) probleem, de gemaakte afwegingen hierbij en het primaire- en –tenslotte- het uiteindelijke oordeel.

**Opdracht:** Je maakt voor dit onderdeel een reflectieverslag waarbij de doelen beschreven moeten zijn en aan de hand van onderstaande criteria:

- Reflectieverslag op tijd ingeleverd?

- Structuur / opbouw van het verslag?

- Concreet genoeg beschreven?

- Diepgang / zelfreflectie?

- Resultaten verwerkt in de reflectieopdracht?

- Realiseerbaarheid van het geschrevene op eigen afdeling?

**Beoordeling:** Inleveren: uiterlijk één maand na de sessie. Beoordeling d.m.v. ‘*voldaan aan opdracht’*

**Bijzonderheden:** Het is mogelijk dat je, voorafgaand aan de sessie, nog enige info krijgt van de trainer. Dit onderdeel heeft een samenhang met het onderdeel praktische ethiek.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Professionaliteit**  |
|  Onderdeel | Artikel schrijven  |
| Roostercode  | AS  |
| Aantal uren | 5 |
| Aantal sessies | 3 |

**Voorbereiding**: Kijk op de website:

<http://wetenschap.infonu.nl/diversen/25471-een-wetenschappelijk-artikel-schrijven-richtlijnen-en-tips.html>

**Doel:**

- De deelnemer schrijft tenminste één te publiceren artikel volgens de geldende norm en standaard

**Omschrijving:** In dit onderdeel wordt het schrijven van publicabele artikelen belicht. Je gaat verschillende opdrachten

afronden aan de hand van een, of meerdere, artikel(en). Het meest belangrijke artikel is het artikel wat je gaat schrijven

voor de *proeve van bekwaamheid*. ‘Zomaar’ dingen opschrijven leidt tot veel werk en veel overbodige (en vaak nutteloze)

informatie. De onderwerpen die je beschrijft moeten gestructureerd en volgens (inter) nationale afspraak beschreven zijn.

Dit vraagt o.m. taalvaardigheid, beheersing van grammatica, een meer dan goede schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid, e.d..

Bovendien moet een artikel een ‘kop’ en een ‘staart’ hebben. Vanuit de actualiteit ga je, als oefening, een aantal korte

artikelen schrijven/samenstellen. Meer info tijdens de eerste sessie. In 3 sessies van resp. 1, 2 en 2 uren gaat de deelnemer

een start maken met het schrijven van 2 artikelen als oefening op het definitieve artikel (zie ook proeve van bekwaamheid).

**Opdracht:** De deelnemer schrijft 2 artikelen volgens de Vancouver/APA methodiek.

**Beoordeling artikelen (of essay):** Beoordeling vindt plaats d.m.v. een cijfer, gebaseerd op de opbouw volgens de richtlijnen,

inhoud, duidelijkheid (uniformiteit in uitdrukkingsvaardigheid) en correct gebruik van grammatica.

Cijfers worden niet gemiddeld.

*Het definitieve artikel of essay, als onderdeel van de afrondende proeve van bekwaamheid, wordt door de commissie*

*gelezen en mee beoordeelt als integraal onderdeel van deze proeve1. Het definitieve artikel of essay dient tenminste 3*

*stellingen te bevatten.*

**Bijzonderheden:** Zie ook de onderdelen ‘research’ en ‘proeve van bekwaamheid’.

1 = zie ook regeling *proeve van bekwaamheid* .

CTG behoudt zich het recht voor om aangeleverde essays/ artikelen ter publicatie aan te beiden aan verschillende media. Dit gebeurt uiteraard niet

zonder toestemming van de auteur(s). Lees ook de bijzonderheden bij het onderdeel presentatie technieken.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Professionaliteit**  |
|  Onderdeel | Presentatietechnieken |
| Roostercode  | PS  |
| Aantal uren | 10 |
| Aantal sessies | 3 |

**Voorbereiding**: Je ontvangt de presentatie *‘professioneel presenteren’* en de bijbehorende informatie ca. 3 weken

voorafgaand aan deze sessie

**Doel:** - De deelnemer past een didactisch principe toe gebaseerd op de onderwijsvorm/informatieoverdrachtvorm

- De deelnemer weet zijn/haar keuze te onderbouwen

- De deelnemer maakt een verantwoorde indeling aan de hand van het ruitmodel

- De deelnemer is zich bewust van zijn/haar verbale en non verbale communicatie

- De deelnemer heeft een correcte en uni-interpretabele uitdrukkingsvaardigheid

- De deelnemer kan een (PowerPoint) presentatie maken en geven

- De deelnemer geeft een effectieve, boeiende en op maat gemaakte presentatie met *relevante* informatie

- De deelnemer geeft de presentatie in de daarvoor beschikbare tijd

- De deelnemer is in staat feedback te ontvangen over de gegeven presentatie en aangereikte leerdoelen

**Omschrijving:** In dit onderdeel wordt het presenteren, de didactische aspecten en informatieoverdracht belicht.

Presentatietechnieken is verdeeld is 3 sessies van elk 4 uren. In de eerste sessie staat informatieoverdracht centraal

(wat, wie, hoe, waar, welke, etc.) en hoe je deze informatie overbrengt (houding, verbale- en non-verbale communicatie,

woordgebruik, e.d.). De informatieoverdracht (presentatie**\***), die je in de 2e en 3e sessie gaat verzorgen, kent een vrije

onderwerpkeuze, maar moet wel een relatie hebben met de opleiding

**Opdracht(en):** - Je ontvangt ca. 3 weken voor aanvang van dit onderdeel de benodigde informatie

- Maak je diapresentatie en stuur deze uiterlijk 4 dagen voorafgaand aan de 2e  of 3e sessie toe

- Bereid je voor op het geven van maximaal 15 minuten informatieoverdracht: de vorm waarin je dit doet is vrij

 (presentatie, discussie, monoloog, dialoog, onderwijsleergesprek of demonstratie)

- Het onderwerp moet ingedeeld zijn volgens het *ruitmodel* inleiding, kern, conclusie(s) en aanbeveling(en)

- Een (laatste) dia met daarop je persoonlijke leerdoelen (minimaal 2 en maximaal 4)

**Beoordeling:** Na je presentatie in de 2e of 3e sessie, krijg je feedback van docent en medestudenten i.o..

Het onderdeel presentatietechnieken wordt bij de overige afsluitende opdrachten steeds meegewogen in het

uiteindelijke cijfer.

**Bijzonderheden:** Er mogen geen twee dezelfde onderwerpen gepresenteerd worden tijdens de 2e of 3e sessie.

Het is dus meer dan raadzaam om vooraf (via mail bijv.) afstemming te zoeken over je onderwerp. Dit onderdeel heeft

een relatie met N.L.P.

**\* CTG behoudt zich het recht voor om de aangeleverde presentaties op haar website(s) te plaatsen. Hierbij geldt: Let op de**

 **privacy van personen en de gegevens die je presenteert van je instelling. Anonimiseer eventuele data.**

**Aangeboden presentaties kunnen zonder opgaaf van redenen worden geweigerd.**

**Bovenstaand geldt voor alle aangeleverde presentaties gedurende de opleiding**

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Professionaliteit** |
| Onderdeel | Procesverbetering  |
| Roostercode | PV  |
| Aantal uren: | 8 |
| Aantal sessies: | 3 |

**Voorbereiding:** Proces verbeterende strategieën vindt je opinternet o.a.[www.procesverbeteren.nl](http://www.procesverbeteren.nl) en op

<http://www.sixsigma.nl/wat-is-lean-six-sigma>

**Doel:**

- De deelnemer maakt een DMAIC over een proces welke, naar de mening van de deelnemer, geoptimaliseerd

 Kan c.q. moet worden

- De deelnemer formuleert tenminste 3 strategische doelen hierbij

- De deelnemer formuleert 3 factoren die (kunnen) leiden of geleid hebben, tot een falend proces

- De deelnemer geeft tenminste 3 aanbevelingen om falen te voorkomen op basis van o.m. een (SWOT) analyse

**Omschrijving:** In dit onderdeel staat verbetering van processen centraal. Uiteraard is dit onderdeel gerelateerd aan de opleiding. Het is de bedoeling dat je in dit onderdeel één aspect van het totale proces belicht. (bijv. juridisch, communicatief, hiërarchisch). Van dit onderdeel (vrije keuze, maar relatie moet gelegd worden) maak je een analyse (six-sigma) en formuleert hierbij tenminste 3 doelen ter verbetering. Daarnaast formuleer je 3 factoren (onderdelen) die leiden (of kunnen leiden) tot een falend proces èn je belicht 3 factoren ter voorkoming hiervan. De deelnemer presenteert het gekozen onderwerp en schrijft een artikel (zie ook onderdeel artikel schrijven) t.b.v. de organisatie. In de eerste sessie krijgt de deelnemer nadere uitleg over indeling, opbouw en afronding van dit onderdeel.

De 2e sessie controleert de voortgang, In de 3e sessie volgt de presentatie.

**Opdracht:** Het gekozen onderwerp wordt 2 weken voorafgaand aan de 1ste sessie bij de opleiding aangegeven.

Het artikel wordt uiterlijk 2 weken na de laatste sessie aangeleverd bij de supervisor van de deelnemer.

**Beoordeling:** Voldaan. Beoordelingscriteria in de eerste sessie.

Het artikel wordt niet beoordeeld door de opleiding. Het artikel is bedoeld om de organisatie te informeren.

**Bijzonderheden:**

Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Professionaliteit**  |
| Onderdeel | Projectimplementatie  |
| Roostercode  | PI |
| Aantal uren | 6 |
| Aantal sessies | 3 |

**Voorbereiding:** Internet; zoektermen verandermanagement en projectimplementatie

**Doel:**

- De deelnemer heeft inzicht in de verschillende fasen van een project en implementatie hiervan

- De deelnemer kent de specifieke valkuilen waarvan (voorspelbaar) falen van de implementatie het gevolg is

- De deelnemer verwoord een eigen visie en missie

- De deelnemer verwoord de visie en missie van de afdeling / organisatie en geeft een conclusie over het begrip

 Congruentie, danwel discrepantie van zowel visie en missie in theorie en praktijk

- De deelnemer maakt een ontwerp voor een concrete projectimplementatie op de afdeling/instelling

**Omschrijving:** Implementatie van nieuwe processen, nieuwe middelen en nieuwe afspraken leiden vaak tot reacties en

andere gedragingen. Sommigen conformeren zich, anderen juist niet. In de verschillende onderdelen van je opleiding

wordt hier ook aandacht aan besteed. Dit onderdeel biedt de gelegenheid om specifieke kennis van procesimplementatie

op te doen. Hoe werkt implementatie van nieuwe ontwikkelingen bij anderen? Aan welke zaken moet gedacht worden

als ‘iets nieuws’ geïmplementeerd wordt of precessen anders gaan lopen? Wat moet men beslist ‘nooit doen’ en wat

dient men *te allen tijde* te doen? In het eerste gedeelte maakt de deelnemer kennis met processen en hoe succesvol te

werken. Het tweede onderdeel is gereserveerd voor een inventarisatie van de ‘tussenstand’ .

**Opdrachten:** Er wordt in dit onderdeel daadwerkelijk een project geïmplementeerd. De keuze van het project is vrij,

maar dient aan de onderstaande voorwaarde te voldoen:

1: De keuze dient een (aantoonbare) relatie hebben met de opleiding (fiattering door supervisor)

2: Het project dient in maximaal 10 maanden *concreet* geïmplementeerd te zijn (zie ook portfolio)

Zie ook de competentie *innovatie* van je portfolio.

**Beoordeling:** De opzet van het plan moet worden gefiatteerd door het afdelingshoofd en/of supervisor.

Beoordeling aan de hand van de criteria behorend bij de competentie *innovatie/projectplan* en het definitieve verslag hiervan in je portfolio. Beoordeling door supervisor.

**Bijzonderheden:** De opzet van je implementatieplan lever je uiterlijk 2 weken na de eerste sessie in bij de docent.

Dit plan moet onder meer bevatten: onderwerp, doel, tijdsplanning, structuur, opzet van implementatie (wie doet wat?)

en de SMART benadering. Ca. 8 weken na de eerste sessie volgt de 2e sessie: hierin bespreek je met de docent de voortgang. Meer bijzonderheden tijdens de eerste sessie.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Professionaliteit**  |
| Onderdeel | Best Practice  |
| Roostercode | BP |
| Aantal uren | 6 |
| Aantal sessies | 2  |

**Voorbereiding:** Internet: richtlijnen evidence based practice; methodiek six-sigma; overige info.

**Doel:**

- De deelnemer maakt een definitie van *Best Practice*

- Bespreking van *Best Practice* (ja of nee?) aan de hand van een casus uit de praktijk van de deelnemer.

**Omschrijving:** In dit onderdeel gaat de deelnemer het begrip *Best Practice* nader duiden. Uit een gepresenteerde casus

wordt door de deelnemer een vertaalslag gemaakt vanuit de theorie naar de praktijk. Een uiteindelijk oordeel over de casus wordt door de deelnemer gegeven, aan de hand van specifieke juridische en ethische aspecten.

Welke overweging(en) zijn er gemaakt (of welke niet?) vanuit de juridische en ethische ‘point of view’. Is er in de casus, gekeken naar de *memorie van toelichting* (juridisch) en is er gekeken naar vergelijkbare casus in andere instellingen / publicaties. Welke overwegingen zijn er door de deelnemer gemaakt om te komen tot een definitief oordeel v.w.b. deze casus. Wat is het eindoordeel van de deelnemer voor wat betreft *Best Practice?*

**Opdracht:** Selecteer een casus vanuit de eigen praktijk. Werk deze casus uit op maximaal 3 A-4. Beschrijf hierin de

overwegingen die leiden tot het definitieve oordeel vanuit de juridische- en ethische kant. De deelnemer presenteert

de casus in een *ronde tafel setting*, waarbij er steeds één deelnemer fungeert als voorzitter.

Gebruik in de dialoog de regels van argumentatie.

**Beoordeling:** Aanwezigen beoordelen de ingebrachte juridische en ethische standpunten c.q. overwegingen en argumenten. Beoordeling d.m.v. een cijfer

**Bijzonderheden:** De deelnemer zorgt ervoor dat eenieder, 2 weken voorafgaand aan de laatste sessie, de uitgewerkte

casus in zijn/haar bezit heeft.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud II** |
| Onderdeel | Argumentatie  |
| Roostercode | AG  |
| Aantal uren | 12  |
| Aantal sessies | 4 |

**Voorbereiding:**

**Boek:** Argumentatie; Frans van Eemeren & Francisca Snoeck-Hennemans

- 1ste sessie: deel A en B (met oefenen)

- 2e sessie: deel C (met oefenen)

- 3e sessie: deel D (met oefenen)

- 4e sessie: afsluitende opdracht 2

**Doel:**

- De deelnemer kan een verschil in mening (expliciet en impliciet) identificeren

- De deelnemer past in een discussie de discussieregels toe

- De deelnemer kan een betoog beoordelen aan de hand van verschillende regels w.o. de vrijheidsregel en relevantieregel

- De deelnemer houdt een schriftelijk en mondeling betoog.

**Omschrijving:** Het hebben van meningsverschillen over allerlei zaken is een onderdeel van onze sociale activiteit. Meningsverschillen kunnen gaan over ‘van alles en nog wat’. Niet alleen in je persoonlijke situatie maar ook in de werksituatie en/of in het verdere maatschappelijke leven. Argumentatie richt zich op een redelijke manier om te

proberen deze meningsverschillen uit de wereld te helpen.

Argumentatie is een verbale activiteit die zowel mondeling als schriftelijk kan worden uitgevoerd. Het is ook een sterk sociale activiteit: wie argumenteert richt zich per definitie tot anderen. Argumentatie wordt wel gedefinieerd als: ‘argumentatie is een verbale, sociale en rationele activiteit die erop gericht is een *redelijke* beoordelaar te overtuigen van

de aanvaardbaarheid van een standpunt door één of meer proposities naar voren te brengen die ter rechtvaardiging van

dat standpunt dienen’(def. door Eemeren & Snoeck).

In dit onderdeel maak je kennis met argumentatie: identificeren van verschillen van mening(en), argumenteren en discussiëren, argumentatiestructuur, de presentatie van deze structuur en het houden van een betoog wordt in

totaal 4 sessies belicht.

**Opdracht:** Dit onderdeel kent 2 opdrachten:

*Opdracht 1:* tussen de eerste sessie en de laatste sessie werk je aan een *schriftelijk* betoog over een door de deelnemer gekozen onderwerp. Het onderwerp dient een onderwerp te zijn uit de praktijk van de deelnemer. Het betoog wordt,

ter beoordeling, uiterlijk 2 weken na de laatste sessie ingeleverd bij de docent.

*Opdracht 2:* Tijdens de laatste sessie houdt de deelnemer een *mondeling* betoog over een door de deelnemer zelf

gekozen onderwerp. Dit betoog moet voldoen aan de criteria vanuit de literatuur.

Beoordeling aan de hand van deze criteria.

**Beoordeling:**

Beide opdrachten worden apart beoordeelt. Cijfers worden niet gemiddeld.

**Bijzonderheden:**

Beide opdrachten mogen gaan over hetzelfde onderwerp. Beoordelingscriteria worden bij de eerste sessie uitgereikt

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Professionaliteit** |
| Onderdeel: | Proeve van bekwaamheid |
| Roostercode | PB |
| Aantal uren | 8 |
| Aantal sessies | 4 |

**Voorbereiding:** Regeling *Proeve van bekwaamheid*

**Doel:** - Doelstellingen zijn beschreven in de ‘regeling Proeve van bekwaamheid’

- De deelnemer voor te bereiden op een succesvolle afronding van het leertraject

**Omschrijving:** In dit onderdeel staat de afronding (*Proeve van bekwaamheid*) centraal. Op welke manier kan men succesvol afronden? Waar ziet de deelnemer tegenop? Welke vragen kan men verwachten, waaruit bestaat een optimale voorbereiding zijn enige vragen die beantwoordt worden. Als basis staat de regeling ‘Proeve van bekwaamheid‘ centraal. Aan de hand hiervan gaan we in de verschillende sessies maximaal resultaat nastreven! Belangrijk hierbij is een *optimal performance* van de deelnemer.

Er wordt dieper ingegaan op de onderwerp, vraagstelling, opzet en van je onderzoek. In het artikel (zie ook research) moeten de volgende onderdelen verwerkt zijn:

- Probleemstelling

- Vraagstelling (onderzoeksvraag)
- Doelstelling van het onderzoek

- Onderzoekmethode

- Verwerking van gegevens (data verwerking)

- Verwachte conclusie/eindconclusie

- Aanbevelingen

- Rol van de Practitioner

**Opdracht:** Eerste sessie: bespreking van regeling ‘proeve van bekwaamheid’ ; 2e sessie: bespreking onderwerp, fiattering vanuit de praktijk en *pitfalls*; 3e sessie: bespreking voortgang; 4e sessie: bespreking voortgang

**Beoordeling:** Je artikel naar aanleiding van je onderzoek wordt, in combinatie met je proeve van bekwaamheid, beoordeelt door een gesprekscommissie. Om in aanmerking te komen voor het certificaat, dien je voor beide tenminste een voldoende te behalen.

**Bijzonderheden**

Laat het artikel, behorend bij de proeve van bekwaamheid, in ieder geval beoordelen door de supervisor, de jurist

(c.q. de juridische afdeling), opdrachtgever (of diens gemandateerde) en 2 direct betrokken partijen. Nodig vooral

anderen uit tot meelezen! Dit onderdeel van de opleiding heeft uiteraard sterke relaties met andere onderwerpen.

Zie ook: regeling opleiding, regeling proeve van bekwaamheid, onderdeel artikel schrijven en onderdeel research.

Met dit onderdeel wordt vroeg gestart om je vragen etc. in een vroegtijdig stadium te kunnen beantwoorden.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Sectie | **Communicatie**  |
| Onderdeel | Intervisie  |
| Roostercode | IV  |
| Aantal uren: | 12 |
| Aantal sessies: | 3 |

**Voorbereiding:** Handleiding behorend bij het onderdeel intervisie

**Doel:**

- De deelnemer brengt een probleemsituatie in, in de supervisie groep

- De deelnemer kan de probleemsituatie herleiden naar de kern, d.m.v. de L.S.D. systematiek

- De deelnemer analyseert het probleem en inventariseert mogelijke oplossingen

- De deelnemer maakt een keuze, hierbij de specifieke omstandigheden overwegend

- De deelnemer rapporteert in een kort memo/verslag

 **Omschrijving:** *Intervisie betekent letterlijk: ‘Een georganiseerd gesprek tussen mensen die werkzaam zijn - of in opleiding*

*zijn - in hetzelfde vakgebied. Onderwerp van gesprek zijn de verrichte werkzaamheden en de daaraan gerelateerde problemen. Kern is dat de deskundigheid van de betrokkenen wordt vergroot en de kwaliteit van het werk verbetert.*

*Anders dan bij supervisie is er geen hiërarchische situatie, waarin iemand de leiding heeft’.*

Intervisie is een in de opleiding regelmatig terugkerend onderdeel. Gedurende de opleiding vindt op verschillende momenten intervisie plaats. Er is gekozen voor de volgende opzet: iedere deelnemer gaat in het begin van de opleiding samen met een aantal collega’s een intervisiegroep vormen. Deze intervisiegroep kan niet van samenstelling veranderen en komt gedurende de opleiding tenminste 2 keer bij elkaar gedurende een dagdeel. De samenstelling van de intervisiegroep bepaal je dus (mede) zelf. Elke bijeenkomst bereidt iedere deelnemer uit de intervisiegroep een problematische situatie voor, die hij/zij vervolgens inbrengt. De problematische situatie is primair werk gerelateerd, maar kan ook betrekking hebben op de persoonlijke beleving. Voorwaarde is dat het een realistisch probleem moet zijn voor de inbrenger.

De inbrenger verwoordt de situatie, waarop anderen deze situatie analyseren en op zoek gaan naar mogelijke oplossingen. De inbrenger maakt uiteindelijk een keuze uit de aangedragen oplossingen waarbij de overwegingen gedeeld worden met de intervisiegroep. Hierbij bestaat (buiten de intervisiegroep) een plicht tot geheimhouding. De ‘docent’ heeft in deze groep een coördinerende/ adviserende taak.

**Opdracht:** Iedere deelnemer maakt vanaf de inbreng van het probleem/situatie tot en met de evaluatie een kort verslag

en levert dit aan alle deelnemers van de intervisiegroep.

**Beoordeling:** ‘Voldaan’

**Bijzonderheden:** Lees de grondregels van communicatie en de standpunten en verklaringen van CTG BV nogmaals door.

 ***++ Effectieve intervisie baseren wij op eerlijkheid, respect en vertrouwen in elkaar en goede afspraken met elkaar ++***

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Communicatie**  |
| Onderdeel | Communicatie met zorgvrager  |
| Roostercode | CO  |
| Aantal uren: | 4 |
| Aantal sessies: | 1 |
|  |  |

Voorbereiding: Gebruik de informatie die je hebt opgedaan bij presentatietechnieken

Doel:

- De deelnemer benoemt de doelen van communicatie met de ander (patiënt, zorgvrager, collega, overig)

- De deelnemer beargumenteert de factoren vanuit de communicatie die nodig zijn voor een functionele

 (samenwerking)relatie met de ander (patiënt, diens naaste(n), collega’s etc.)

- De deelnemer verklaart het begrip congruent en/of congruentie

- De deelnemer geeft de invloed weer van de kernwaarden van communicatie

- De deelnemer participeert in enige oefeningen

- De deelnemer reflecteert op bovenstaande leerdoelen

**Omschrijving:** Communicatiebeperkingen kunnen ontstaan als gevolg van een groot aantal factoren: bijv. van niet aanspreekbaar zijn, ‘in de war’ zijn, wilsonbekwaam zijn, geen of foutieve argumenten gebruiken, geen kennis hebben van het ‘hoe en waarom van communiceren’. Naast de voor de hand liggende (vereiste) voorwaarden om tot communicatie te komen, is het ook van belang de beschikking te hebben over specifieke vaardigheden die behoren tot het domein van de *Ethical & Law Practitioner.* Effectieve communicatie is essentieel om veilige en kwalitatief verantwoorde zorg te bieden.

Vaak is dit beperkt door een groot aantal factoren (o.m. werkdruk, onrust, beperkte tijd & multidisciplinair aspect). Dit onderdeel beoogt de kennis en vaardigheden rondom communicatie te actualiseren en waar nodig te optimaliseren.

**Opdracht:** Door de docent verstrekt

**Beoordeling:** Cijfer

**Bijzonderheden:** Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Communicatie**  |
| Onderdeel | Effectief onderhandelen  |
| Roostercode | EO |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding: -** Ga, ter voorbereiding, na hoe -en op welke wijze- er op je afdeling wordt onderhandeld

 - Relevante onderdelen van Argumentatie; van Eemeren & Snoeck-Henkemans; hdst.1-5

**Doel:**

- De deelnemer beschrijft tenminste 8 factoren die een rol spelen bij onderhandelen

- De deelnemer is in staat een analyse te maken over een onderhandeling-situatie

- De deelnemer beschrijft de voorwaarden om te komen tot een effectieve onderhandeling

- De deelnemer doet ter oefening een casus effectief onderhandelen.

**Omschrijving:** In Nederland is het heel gebruikelijk dat er over vrijwel alles onderhandeld wordt of kan worden. Onderhandelen om een bepaald doel te bereiken gaat eeuwen terug. Bij onderhandelen gaat het primair om het bereiken (en vasthouden) van een win-win situatie voor alle betrokkenen. Hierbij worden argumenten, belangen, mogelijkheden, rechten en plichten door onderhandelen op elkaar afgestemd. Onderhandelen is tegenwoordig een zaak van specialisten, maar als Practitioner zul je in sommige situaties ook zelf moeten onderhandelen. Een onderhandelingssituatie vindt plaats op allerlei vlakken: met de patiënt, de familie, de medici, collega’s, etc..

Een definitie van effectief onderhandelen is: ‘het effectief communiceren in een situatie, die leidt tot een overeenstemming die door partijen geaccepteerd wordt’.

Dit is een voorbeeld definitie: het geeft richting aan de (eind)doelen, die bij een onderhandeling bekend moeten zijn.

Van invloed op onderhandelingen zijn begrippen als argumentatiestructuur, deugdelijkheid, standpunten, compromis, overeenstemming, overtuigingskracht, woordgebruik, discussieregels, etc.. Deze sessie biedt je de ingrediënten voor succesvol onderhandelen!

**Opdracht:** Maak voorafgaande aan dit onderdeel de opdracht behorend bij communicatiestijlen.

Oriënteer je vervolgens op <http://123management.nl/0/030_cultuur/a300_cultuur_13_conflictstijlen.html>

(Thomas Kilmann model) en maak de test. Stuur deze voorafgaande in aan de docent.

Breng een situatie in over een onderwerp/zaak die je bezig houdt. Maak op basis hiervan een pakkende stelling die

begint met: ‘Ik vind…….’ Stuur deze eveneens voorafgaand aan je docent.

**Beoordeling:** Zie afsluiting onderdeel Communicatie

**Bijzonderheden:** Dit onderdeel wordt in combinatie met het onderdeel ‘communicatie met zorgvrager’ gegeven

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Communicatie**  |
| Onderdeel | Afsluitende opdracht  |
| Roostercode  | AO C  |
| Aantal uren | -- |
| Aantal sessies | -- |

**Voorbereiding:** Relevante leerstof van dit onderdeel

**Doel:**

- Integratie van communicatieve aspecten en effectief onderhandelingen in/tijdens verschillende situaties,

 gesprekken, intervisie, etc.

**Omschrijving:**

Dit onderdeel integreert de verschillende communicatieve aspecten en onderhandelingen in je communicatie met anderen. Probeer zoveel mogelijk uit. Kijk steeds welke resultaten dit oplevert. Je zult merken dat gerichter aandacht hierop betere resultaten geeft.

**Opdracht:**

Zie ‘beoordeling’

**Beoordeling:**

Om te voldoen aan de afsluiting van dit onderdeel dien je in de onderdelen communicatie en effectief onderhandelen actief geparticipeerd te hebben in de lessen. Met name geldt dit voor de oefeningen en eventuele opdrachten.

Uiteraard heb je de intervisie bijgewoond en het verslag hiervan ingeleverd. Beoordeling middels ‘voldaan’.

**Bijzonderheden:**

Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
|  **Sectie** | **Kennis en wetenschap** |
| Onderdeel | Statistiek  |
| Roostercode | ST |
| Aantal uren | 8  |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding:**  - Surf & Search naar de grondbeginselen van statistiek

 - Relevante onderdelen uit het boekje ‘Sherlock Holmes aan het ziekbed’

 - Handig is het boekje: ‘Statistiek voor Dummies’

**Doel:**

- De deelnemer kent en reproduceert de begrippen mean, range, significant en gemiddelde(n) respons en non respons

- De deelnemer kent de betekenis van steekproef, kansberekening(en), toeval, odds ratio vs risk ratio, variatie en

 variabele(en)

- De deelnemer kan een histogram interpreteren

- De deelnemer legt het verschil uit tussen het statistisch gemiddelde en het rekenkundig gemiddelde

- De deelnemer legt de *p waarde* uit

- De deelnemer kan een voorspelling doen op basis van beschikbare data

- De deelnemer legt het begrip sample uit en kan het begrip extrapoleren uitleggen

- De deelnemer oefent in het interpreteren van statistische data aan de hand van een wetenschappelijk artikel

- De deelnemer verwerkt bovenstaand in de verschillende artikelen (zie ook onderdeel artikel schrijven)

**Omschrijving:** Dat statistiek een onmisbaar onderdeel is, waarop je o.m. besluiten baseert en/of uitspraken doet of gaat

doen, leidt geen twijfel. De plaats van statistiek als basis bij het handelen is belangrijk. Kennis van statistiek is nodig om

zaken op hun juiste waarde te ‘schatten’. Er wordt dieper ingegaan op de begrippen vermeld bij de leerdoelen, om zelf te

leren een conclusie te trekken over artikelen, standpunten, etc.. Dit onderdeel heeft een samenhang met je proeve

van bekwaamheid: ook hier wordt (enige) statistiek verwerkt (de mate is o.m. afhankelijk van het gekozen onderwerp).

Tijdens de sessie ga je, samen met de docent, oefenen in het interpreteren van statistische gegevens aan de hand van

voorbeelden/artikelen. Je dient aan het einde van de sessie de basis van statistiek te beheersen, te kunnen interpreteren

en zelf te gebruiken c.q. toe te kunnen passen.

**Opdracht:** Na de sessie krijg je een verwerkingsopdracht

**Beoordeling:** Cijfer: de verwerkingsopdracht wordt door de docent beoordeeld.

**Bijzonderheden:** Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Kennis en wetenschap**  |
| Onderdeel | Research  |
| Roostercode | RS  |
| Aantal uren | 8 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** Raadpleeg de verschillende zoekmachines op internet

**Doel:**

- De deelnemer kan een onderzoeksdoel en onderzoeksvraag formuleren

- De deelnemer kan een onderzoeksdesign opzetten

- De deelnemer toont de verschillen in opzet en resultaat van verschillende onderzoeken aan

- De deelnemer kan doel, opzet, methode, instrumenten, procedure, resultaat, analyse, evaluatie en conclusie van een

 (eigen) onderzoek weergeven

- De deelnemer kent de plaats van de METC in relatie met het doen van (eigen) onderzoek

- De deelnemer kan op een efficiënte en effectieve manier relevante onderzoekartikelen verzamelen

- De deelnemer is in staat om een onderzoeksartikel te schrijven en te beoordelen

**Omschrijving:** Het doen van research of onderzoek in deze opleiding is noodzakelijk om uitspraken die je doet, of gaat

doen, op adequate wijze te kunnen onderbouwen. In dit onderdeel van de opleiding wordt dieper ingegaan op het doen

van research, het opzetten van een onderzoek en het leren lezen en interpreteren en beoordelen van de resultaten.

Ook wordt gekeken naar de voor- en nadelen van de verschillende methoden c.q. methodieken. In de 1ste sessie krijg je informatie over effectief en efficiënt zoeken op internet naar onder meer onderzoeksliteratuur in verschillende databases. Daarnaast ga je in de sessie een onderzoeksvraag formuleren en een opzet kiezen voor beantwoording van je vraag.

Voor de 2e sessie maak je een presentatie over je concrete vraagstelling, methode, tijdspad, etc. ten behoeve van je eindpresentatie. Verdere details en afspraken worden gemaakt in de eerste sessie.

**Beoordeling:** Beoordeling vindt plaats door 2 docenten in de tweede sessie

**Opdracht:** Presentatie: Met deze opdracht start je na de eerste sessie:

Zet, naar aanleiding van de onderzoeksvraag en het artikel (proeve van bekwaamheid), een onderzoeksmodel op met

de volgende items:
- Aanleiding keuze onderwerp

- Geformuleerde onderzoeksvraag en het doel van het onderzoek
- Welke onderzoeksmethode kies je en waarom?

- Beschrijf: doel, opzet, methode, instrumenten, procedure en doe een voorspelling vwb *outcome*

- Data analyse: validiteit, betrouwbaarheid, generaliseerbaarheid, etc.

- Hoe wil je het voorspelde resultaat toetsen?

- Presenteer het geheel in de 2e sessie; presentatietijd per deelnemer: 15 min.

**Bijzonderheden:** Presentatie: max. 10 dia’s incl. bevraging in 15 minuten; Let op: Het doen van onderzoek vergt

veel tijd. Houdt hier, zeker met het oog op je afronding, rekening mee! Bekijk de APA/Vancouver richtlijn nogmaals

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
|  **Sectie** | **Kennis en wetenschap** |
| Onderdeel | Evidence Based Practice  |
| Roostercode | EB  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** Internet: Oriënteer je op de verschillende sites met betrekking tot dit onderwerp

**Doel:**

- De deelnemer onderkent het belang van Evidence-Based Practice

- De deelnemer benoemt argumenten pro en con van EBP in relatie met de beroepsuitoefening

- De deelnemer beschrijft de 5 stappen van evidence-based practice om te komen tot een evaluatie/conclusie

**Omschrijving:** Evidence-based practice vereist een methodische wijze van het verzamelen van data, waarbij met behulp van deze data evidence-based interventies kunnen plaatsvinden, die op hun beurt ook weer het gevolg zijn van eerdere methodieken van het verzamelen van data (eerdere evidence) , waardoor bedoelde interventie ook weer evidence-based is. Uiteindelijk ontstaat er dus een continue proces van verzamelen, analyseren en hernieuwen van evidence.

In dit onderdeel ga je dieper in op de methoden en technieken die tot EBP leiden: systematische literatuur review,

peer review, zoeken in databanken en evalueren van (wetenschappelijk) verantwoorde artikelen.

**Opdracht:** Zie afsluiting onderdeel Kennis en wetenschap

**Beoordeling:** Zie afsluiting onderdeel Kennis en wetenschap

**Bijzonderheden:** Dit onderdeel heeft een relatie met CAT en Research

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
|  **Sectie** | **Kennis en Wetenschap**  |
| Onderdeel | Critical Appraisal of a Topic (CAT) |
| Roostercode | CT  |
| Aantal uren: | 9 |
| Aantal sessies: | 2 |

**Voorbereiding: -** Afhankelijk van de klinische vraag: zoekmachines: PuMed, medline, Cochrane, Google schoolar, etc.

- <http://www.nvmo.nl/resources/js/tinymce/plugins/imagemanager/files/PMO_handleiding_CAT.pdf>

**Doel:**

- Aan de hand van de een vaste structuur een wetenschappelijk onderbouwd (evidence based) antwoord op te vinden

 op een (klinische) vraag c.q. (klinisch) scenario

**Omschrijving:**



Een CAT (Critical Appraisal of a Topic) is een systematische samenvatting van de resultaten van verschillende studies over één scherp omschreven (klinisch) onderwerp of (klinisch) scenario. Daarbij is

het van belang dat de CAT benadert wordt volgens een vaste structuur of methode (zie onder).

Je gaat dus een (klinische) vraag stellen aan de hand van een (klinisch) scenario vanuit de praktijk. Daarbij ga je op zoek naar antwoorden volgens bovenstaand model. Een CAT spitst zich toe op één duidelijk geformuleerde, liefst enkelvoudige vraag en vervolgens wordt geprobeerd om aan de hand van de literatuur een evidence based antwoord te vinden. Daarbij wordt alle informatie kritisch beoordeeld. Daarnaast bevordert het de ontwikkeling van wetenschappelijke vakkennis en de deskundigheid van alle betrokkenen in de gezondheidszorg. Bij een CAT wordt het probleem vertaalt naar een beantwoordbare vraag middels PICO format, waarbij:

P Welke Patient

I Welke Interventie

C Welk alternatief (Comparison)

O Welke uitkomst (Outcome)

Dit onderdeel bestaat uit 2 sessies: in de eerste sessie wordt een uitleg gegeven over doel, opzet, relevantie en uitwerking.

In de tweede sessie houd je een presentie van 25 minuten. *Let op: dit onderdeel kost relatief veel tijd omdat je hiervoor een aantal studies gaat lezen en gaat beoordelen.* Nadere info over dit onderdeel tijdens je opleiding.

**Opdracht:** De CAT studie presenteer je aan de hand van een powerpoint, waarbij de stappen uit het schema de leidraad vormen. Maximaal aantal dia’s: 20; Meer info tijdens de 1ste sessie

**Beoordeling:** Cijfer

**Bijzonderheden:** De bestudeerde literatuur lever je 2 weken voorafgaand aan je presentatie in bij de docent.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
|  **Sectie**  | **Kennis en wetenschap** |
| Onderdeel | Afsluitende opdracht  |
| Roostercode | AO K  |
| Aantal uren | -- |
| Aantal sessies | -- |

**Voorbereiding: -** Relevante leerstof van dit onderdeel

- Checklist artikel beoordelen

**Doel:**

- Integratie van leerstof van dit onderdeel

- Beoordeling van een, door de student geselecteerd, wetenschappelijk onderzoeksartikel

**Omschrijving:** Ter afsluiting van dit onderdeel ga je op zoek naar een artikel wat, volgens jou, een relatie/relevantie heeft

met je opleiding. Het artikel ga je beoordelen aan de hand van een checklist. Kies een actueel artikel met een ‘in het

oog springende’ of mogelijk controversiële conclusie. Formuleer een eigen conclusie (zie checklist)

**Opdracht:**

- Kies een artikel en onderbouw je keuze

- Lees het artikel en beoordeel het artikel aan de hand van de checklist

- Geef een conclusie over het artikel en geef aan waarom je het eens/niet eens bent met de conclusie van de auteur(s)

- Formuleer z.n. een eigen conclusie

- Lever de checklist + artikel in bij CTG

**Beoordeling:** CTG beoordeelt de ingevulde checklist d.m.v. een cijfer

**Bijzonderheden:** Mail de ingevulde checklist naar de opleiding en stuur het originele artikel mee.

Mail uiterlijk 4 weken na de laatste sessie van dit onderdeel op de planning (m.u.v. het onderdeel CAT)

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud II** |
| Onderdeel | Gezondheidsrecht  |
| Roostercode | GR |
| Aantal uren | 20  |
| Aantal sessies | 5 |

**Voorbereiding: -** Handboek gezondheidsrecht; Leenen, HJJ. et.al. blz. 1-121

 - [www.Igz.nl](http://www.Igz.nl)

 - [www.VMS.nl](http://www.VMS.nl)

**-** Lees met name de actuele rapporten van de IGZ (oriëntatie op [www.IGZ.nl](http://www.IGZ.nl) ) (handhaving en toezicht)

**Doel:**

- De deelnemer kan de *trias politica* voor Nederland uitleggen

- De deelnemer kan de uitgangspunten c.q. doelstelling(en) van het gezondheidsrecht uitleggen

- De deelnemer kan de uitgangspunten c.q. doelstellingen van de zorgethiek uitleggen

- De deelnemer kent de, op zijn/haar situatie van toepassing zijnde, meest belangrijke wetten, regels en beroepscodes

- De deelnemer geeft een weergave van de wettelijke bevoegdheden en mogelijkheden van de Practitioner in

 termen van afbakening in het vak en functionele zelfstandige bevoegdheid.

**Omschrijving:** Dit belangrijke onderdeel van je opleiding behandelt de wetgeving, gerelateerd aan gezondheid, vanuit de

wetgever. Hierbij wordt de *trias politica* (wetgevende macht, uitvoerende macht en rechterlijke macht) benoemd en de

huidige structuur waarin wetten worden gemaakt (1ste en 2e kamer). Binnen deze algemene structuur wordt het

gezondheidsrecht ingekaderd. Hierbij wordt een groot aantal wetten en regels, grenzen, geboden en verboden besproken.

Het pallet van het gezondheidsrecht is zeer breed. Het is in dit onderdeel niet de bedoeling om alle wetten ‘uit het hoofd’

te kennen. Het is uiteraard wel de bedoeling dat men ‘wegwijs’ gemaakt wordt in het gezondheidsrecht.

Geen eenvoudige taak, want naast de wetteksten (vaak ingewikkeld) zul je je ook de ‘memorie van toelichting(en) moeten

eigen maken en zijn er een aantal bijzondere wetten, waarmee de Practitioner kan worden geconfronteerd.

Kennis van het recht is cruciaal in de beroepsuitoefening. Vanuit de praktijk zal men in vele (zo niet alle) situaties zich de

vraag moeten stellen: Kan dit op deze manier? Mag dit op deze manier? Met het recht in het achterhoofd.

Daarbij ontwikkelt de Practitioner ook een zekere mate van bewustwording: het recht is immers altijd en overal van

toepassing. Maar: welke uitzonderingen kunnen worden gemaakt?

Dit gedeelte bestaat uit 5 sessies van elk 4 uren. In de eerste sessie wordt een overzicht gegeven van de structuur van de

*trias politica* in Nederland. In de 2e sessie gaat de aandacht uit naar de meest belangrijke wetten die voor de Ethics & Law

Practitioner van belang zijn. Hierbij zal het gezondheidsrecht en de gezondheidsethiek elkaar raken c.q. overlappen.

In de 3e sessie gaat de aandacht uit naar gezondheidszorg en derdenbelangen, de 4e sessie staat in het teken van kwaliteit

van zorg, met daarbij de wetgeving behorend bij ‘het begin van het leven’ en ‘einde van het leven’. De 5e sessie stelt de

handhaving en toezicht centraal. Doel is o.m. een praktische invulling te geven aan ‘het recht’ en daarbij als ‘verwijzer’

kunnen fungeren.

**Opdracht:**

Per sessie wordt, steeds 4 weken voorafgaand, een specifieke opdracht uitgereikt

**Beoordeling:**

Take home toets

**Bijzonderheden:**

Dit onderdeel wordt gegeven in een zgn*. carrousel model*. Sommige onderdelen zijn verplicht voor iedere Practitioner. Afhankelijk van het beroep kan er voor sommige sessies, in beginsel, vrijstelling worden gegeven; Men kan ook voor enige onderdelen áanschuiven’.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud II** |
| Onderdeel | Juridisch lezen  |
| Roostercode | JL  |
| Aantal uren | 8 |
| Aantal sessies | 4 |

**Voorbereiding: -** Handboek gezondheidsrecht; Leenen, HJJ. et.al.

- Initiatiefwet ‘waardig levenseinde’ van mw. P. Dijkstra, lid 2e kamer der Staten Generaal, op

<https://d66.nl/wet-voltooid-leven-pia-dijkstra/> en de memorie van toelichting op: <https://d66.nl/content/uploads/sites/2/2016/12/Memorie-van-toelichting-Wet-toetsing-levenseindebegeleiding-van-ouderen-op-verzoek.pdf>

**Doel:**

- De deelnemer kan de begrippen initiatiefwet, wet, memorie van toelichting, Algemene Maatregel van Bestuur,

 gedelegeerde wetgeving, ‘met machtiging van een wet’, voorhangprocedure, nahangprocedure en ‘ondertekening’

 uiteen zetten

- De deelnemer kan een concrete uitleg geven over een door de docent geselecteerde wet, hierbij gebruik makend van

 bovenstaande begrippen

**Omschrijving:** Het lezen van de tekst van een wet is welhaast een zaak van specialisten: de teksten zijn lastig te lezen, het woordgebruik is lastig / moeilijk. Daarnaast ontbreekt het vaak in de oorspronkelijke wettekst aan context.

Belangrijk is dat men naast de tekst in de wet, ook de memorie van toelichting leest. Hierin wordt een toelichting gegeven

op de oorspronkelijke tekst, waardoor content en context veelal verduidelijkt wordt. In dit onderdeel wordt ingegaan

op wetteksten en memorie van toelichting. Daarbij leert de deelnemer de oorspronkelijke tekst in combinatie met

de memorie van toelichting te lezen, te interpreteren en de vertaalslag te maken naar de praktijk.

Als voorbeeld is er gekozen voor actuele wetgeving: het wetsvoorstel over ‘waardig levenseinde’.

**Opdracht:**

1: Lees de oorspronkelijke wettekst door een selecteer zaken die niet duidelijk zijn.

2: Lees de memorie van toelichting door en ga na of de onduidelijkheden uit 1 verklaard worden in de memorie van

Toelichting. Selecteer die zaken die niet duidelijk zijn (en dus onduidelijk blijven).

Neem de onduidelijkheden en / of vragen mee naar de sessie

3: Kies een willekeurige wettekst (relatie met de opleiding moet worden gelegd), lees de tekst en de memorie van

toelichting door. Ga bij deze tekst na of er sprake is van een algemene maatregel van bestuur (AMvB) en bestudeer deze

eveneens. Neem de wettekst, de memorie van toelichting en eventuele AMvB mee naar de sessie.

**Beoordeling:** take home opdracht na de laatste sessie

**Bijzonderheden:**

De take home opdracht dient uiterlijk 2 weken na de laatste sessie te zijn ingeleverd bij de docent

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud II**  |
| Onderdeel | Ethiek: Zorgethiek  |
| Roostercode | ZE  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Basisboek Ethiek: blz 195- 214

 - Gezondheidsrecht; Leenen et al; relevante onderdelen

**Doel:**

- De deelnemer kent de uitgangspunten van zorgethiek en de rechtsbeginselen

- De deelnemer kan aan de hand van een voorbeeld het verschil tussen beide benoemen en uitleggen

- De deelnemer houdt een betoog over mogelijke oplossingen aan de hand van een concrete *case*

**Omschrijving:** Zorgethiek is gericht op ethische problemen in de dagelijkse praktijk en de wijze waarop deze worden

opgelost, in het bijzonder door communicatie tussen betrokkenen. Er is een zekere argwaan tegen het gebruik van

kunstmatige voorbeelden en argumentatie op basis van abstracte principes. Zorgethiek kent geen algemene regels:

alles komt neer op oordeelsvorming in concrete gevallen. Zorg en ‘notie van plicht’ staan op gespannen voet

met elkaar: het gaat om de juiste houding van de zorgverlener. Zorgethiek draait in engere zin om behoud en ontwikkelen

van relaties tussen concrete mensen en het handelen binnen die relaties. Bovenstaand is de weergave van de huidige kenmerken van zorgethiek. De deelnemer gaat in dit onderdeel het Heinz dilemma (Gilligan, 1982) bestuderen en de zorgethische aarzelingen tegenover regels versus de aarzelingen over het begrip plicht verder uitwerken.

Uitgangspunten van zorgethiek zijn: *respect voor autonomie, rechtvaardigheid, niet schaden en weldoen.*

Het verschil tussen morele beginselen en rechtsbeginselen (terug te vinden in het Heinz-dilemma) worden belicht.

De deelnemer houdt een betoog over de huidige zorgethiek en het inzicht over het menselijk handelen.

**Opdracht:** De deelnemer houdt een betoog van maximaal 10 minuten, waarbij het verschil tussen morele beginselen

en rechtsbeginselen in een case vanuit de praktijk gepresenteerd wordt. Hierbij doet de deelnemer een concreet voorstel

om dit verschil op te heffen, danwel kleiner te maken.

**Beoordeling:** Cijfer; criteria bij de eerste sessie.

**Bijzonderheden:**

Geen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud II** |
| Onderdeel | Morele psychologie  |
| Roostercode | MP  |
| Aantal uren | 86 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Basisboek Ethiek: blz 215- 264

 **-** <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/09/14/nee-d66-heeft-geen-bezwaar-tegen-kilheid-4283971-a1521404>

 - <http://www.volkskrant.nl/opinie/put-hoop-uit-onbehagen-in-de-samenleving~a4386268/>

**Doel:**

- De deelnemer kan vanuit de morele psychologie de verschillende componenten benoemen van een morele overtuiging

- De deelnemer weet, vanuit de filosofie, een kritisch standpunt in te nemen m.b.t. ‘het juist handelen’

- De deelnemer demonstreert, naar aanleiding van een ingebrachte case, de ‘bijbehorende’ morele overtuiging

- De deelnemer geeft een concrete invulling aan het begrip ‘morele verantwoordelijkheid’.

**Omschrijving:** Morele psychologie is een ‘ontdekkingstocht’ die zowel de filosofie als de psychologie bestrijkt. In deze sessie gaat de deelnemer zich verdiepen in ‘het nemen van moreel verstandige beslissingen’. Waarop is dit gebaseerd?

Dit wordt uiteraard niet uit een boek geleerd, maar kan worden geleerd/ aangebracht door te kijken naar diegene die

‘moreel verstandige beslissingen hebben genomen en die daar naar handelen’.

Vanuit de deugdenethiek maakt de student de vertaalslag van deugd naar vaardigheid (competentie). Vanuit de filosofie

wordt een kritische beschouwing gegeven over ‘het juist handelen’ en moreel redeneren.

Vanuit de psychologie wordt o.m. ingegaan op de verschillende motivationele-gedragsmatige componenten die leiden

tot morele overtuiging. In dit onderdeel wordt dieper ingegaan op de componenten van de deugd en de vertaling naar (concrete) vaardigheden. Tenslotte wordt dieper ingegaan op het begrip ‘morele verantwoordelijkheid’ en hoe dit tot

stand komt.

**Opdracht:** Lees eerst de oriëntatie in het basisboek ethiek

Lees daarna beide opiniestukken en vorm je een mening over beide artikelen

De meningen worden geïnventariseerd en besproken door beide auteurs in de laatste sessie

**Beoordeling:**

‘Voldaan’

**Bijzonderheden:**

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud III** |
| Onderdeel | Meta ethiek  |
| Roostercode | ME  |
| Aantal uren | 5 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Basisboek Ethiek: blz 283- 348

- Kompanje: klinische ethiek op de IC

- Eigen inbreng deelnemer

**Doel:**

- De deelnemer geeft vanuit de filosofie tenminste 3 stromingen weer die, naar aard en gronden, van invloed zijn, of zijn

 geweest, op de huidige overtuiging van de deelnemer aan de hand van een door de deelnemer gedane uitspraak

- De deelnemer geeft vorm en inhoud aan het begrip epistemologie en metafysica als uitgangspunt van meta-ethiek

**Omschrijving:** Meta-ethiek gaat onder meer vanuit de filosofie, dieper in op de vraag wat de achtergronden zijn van onze overtuigingen, naar aard en gronden. Het gaat er in deze sessie *niet* om uitspraken te doen over ethische theorieën of uitspraken, maar wel of morele oordelen subjectief of objectief zijn. In deze sessie wordt de vergissingstheorie belicht aan

de hand van de uitspraak: *‘stelen is verkeerd’.* Vanuit het standpunt van het moreel relativisme worden verschillende voorbeelden gegeven en besproken. De relatie met zorgethiek wordt gelegd.

**Opdracht:** Door de docent in de eerste sessie te geven

**Beoordeling:**

Vorm en inhoud, alsook criteria worden door de docent in de eerste sessie uitgelegd

**Bijzonderheden:**

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie**  | **Vakinhoud III**  |
| Onderdeel | Praktische ethiek  |
| Roostercode | PE  |
| Aantal uren | 8 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Basisboek Ethiek: relevante hoofdstukken

- Kompanje: klinische ethiek op de IC en SEH

- Wet op Orgaandonatie en standpunten van verschillende politieke partijen

**Doel:**

- De deelnemer kan, aan de hand van een stappenplan, een ingebrachte vraag/dilemma, herleiden naar een oordeel

- De deelnemer baseert het oordeel op een vast stappenplan, waarbij de keuzes weloverwogen zijn

- De deelnemer kan het oordeel beargumenteren en tegenstellingen aangeven

- De deelnemer kan, in de daartoe beschikbare tijd\*, een praktische vraag/dilemma herleiden naar een praktisch oordeel.

**Omschrijving:**

In dit onderdeel wordt de aan de hand van een aantal voorbeelden zo praktisch mogelijk invulling gegeven aan

ethische vragen/dilemma’s vanuit de eigen praktijk van de deelnemer. Aan de hand van 8 stappen wordt de vraag/dilemma

zo praktisch als mogelijk inzichtelijk gemaakt en wordt er tot een oordeel gekomen. Dit oordeel moet praktisch toepasbaar

zijn en een *concreet* antwoord geven op de vraag (of vragen) van de deelnemer. De deelnemer scherpt met dit onderdeel zijn/haar praktisch-ethische competenties aan t.w.: herkenning en definiëring van het probleem/dilemma, het geven van

een primair oordeel (intuïtie), het verplaatsen in het perspectief van de ander (compassie), het benoemen van normen

en waarden, het zoeken naar mogelijkheden (‘out of the box’ of (‘outside the box’) en vergelijkbare casuïstiek, het maken

van een afweging en het geven van een (definitief) oordeel. Deelnemers gaan, onder begeleiding van de trainer,

de casussen becommentariëren, aanscherpen en optimaliseren. De deelnemer reageert eveneens op de vragen/dilemma’s

van de trainer. Gemaakte keuzes en/of het definitieve antwoord/oordeel dient (afhankelijk van het onderwerp) b.v.k. vanuit

de literatuur te worden ondersteund.

**Opdracht:**

Mail, voor de eerste sessie, vanuit je eigen praktijk een case met een ethische vraag/dilemma naar de trainer;

Formuleer hierbij het dilemma in eigen woorden

**Beoordeling:**

Cijfer

**Bijzonderheden:**

\* door de trainer te bepalen

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Vakinhoud III**  |
| Onderdeel | Bijzondere wetten  |
| Roostercode | BW  |
| Aantal uren | 6 |
| Aantal sessies | 2 |

**Voorbereiding:** - Gezondheidszorg; Leenen et.al.; blz. 535- 572;

**Doel:**

- De deelnemer kan, gerelateerd aan de beroepsuitoefening, de voor hem/haar bijzondere wetten benoemen

- De deelnemer benoemt, gerelateerd aan de beroepsuitoefening, tenminste 5 bijzondere situaties, waarbij

 wetgeving geraadpleegd dient te worden

**Omschrijving:**

Bijzondere wetten, maar zeker de beroepsuitoefening in bijzondere situaties, worden in dit onderdeel besproken.

Als Practitioner dient men op de hoogte te zijn van de verschillende wetten met betrekking tot bedrijfsgezondheidszorg

en verzekeringsgeneeskunde in voorkomende situaties. Daarnaast kunnen er omstandigheden zijn waarbij de practitioner

(zijdelings of direct) geconfronteerd kan worden met het strafrecht, civielrecht, bestuursrecht en/of het tuchtrecht.

Deze sessie zal dieper ingaan op bovenstaand, met voorbeelden uit de praktijk van de docent/trainer.

**Opdracht:**

Aan dit onderdeel is geen opdracht gekoppeld

**Beoordeling:**

Door de docent bepaald

**Bijzonderheden:**

Dit onderdeel wordt gegeven onder dezelfde condities (carrousel) als bij het onderdeel gezondheidsrecht.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Sectie** | **Vakinhoud III** |
| Onderdeel | Filosofie en Ethiek  |
| Roostercode | FE  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding:** ‘Uit de praktijk van Martien Schreurs‘

‘Het ordinaire utopisme van onze samenleving’ van Awee Prins,

**Doel:**

- De deelnemer onderkent de invloed van de filosofie op de ethiek

- De deelnemer kent de kritische beschouwingen op de samenleving vanuit de filosofie

- De deelnemer weet de begrippen ‘juist handelen’ en ‘moreel redeneren’ vanuit de filosofie te herleiden naar de praktijk

- De deelnemer geeft in een verslagvorm de interactie weer tussen filosofie en ethiek.

**Omschrijving:**

Martien Schreurs, filosoof en universitair hoofddocent aan de universiteit van Humanistiek, Utrecht, publiceerde in 2016

een opiniestuk in de Volkskrant met als titel: ‘Put hoop uit onbehagen’. Vanuit de filosofie zal dit artikel nader besproken worden. Awee Prins, filosoof, Faculteit der Wijsbegeerte, Rotterdam is in 2007 gepromoveerd op het onderwerp ‘verveling’

Eveneens zal deze titel besproken worden, in combinatie met de term *‘homo zappens’*. Beide filosofische invalshoeken

worden belicht en de invloed op de praktische ethiek wordt waar mogelijk zichtbaar gemaakt.

**Beoordeling:**

Geen

**Opdracht:**

Geen

**Bijzonderheden:**

Beide filosofen worden uitgenodigd.

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Vakinhoudelijk handelen**  | **Vakinhoud III** |
| Onderdeel | Het Dilemma  |
| Roostercode | HD  |
| Aantal uren | 4 |
| Aantal sessies | 1 |

**Voorbereiding:** - Afhankelijk van het dilemma en/of ontwikkeling

**Doel:**

Wordt duidelijk gedurende het opleidingstraject

**Omschrijving:**

Masterclass over een actueel dilemma of een ontwikkeling in de samenleving, met verschillende mensen uit die

samenleving in een pro-en con debat setting, waarbij de inbreng van de Practitioner centraal staat.

**Opdracht:**

**--**

 **Beoordeling:**

Aanwezigheidsplicht en interactie

**Bijzonderheden:**

|  |
| --- |
| **Aantekeningen bij dit onderdeel:**  |